



Когда «свобода слова» стоит вам банковского счёта

Представьте, что вы просыпаетесь однажды утром и обнаруживаете: ваш счёт заморожен — не из-за мошенничества, а из-за вашего мнения. Доступ к деньгам закрыт. Без объяснений. Без возможности обжаловать. Добро пожаловать в мир, где цензура стирает не только слова — она останавливает жизни. Ваш банк становится оружием.

Феликс Абт

пнд 03 ноя 2025

Цензура больше не ограничивается цифровой сферой. Социальные сети могут блокировать контент, но банки могут делать то же самое, тихо и незаметно. Они могут лишить вас доступа к деньгам, средствам к существованию, к самим инструментам независимости. Добро пожаловать в эпоху финансовой цензуры.

Как ютубер, я на собственном опыте понял, что свобода слова имеет свою цену. Опубликуешь что-то «слишком политически некорректное» — и вот, бац, монетизацию снимают. Покажешь знаменитое чёрно-белое фото [Жозефины Бейкер](#), которая сто лет назад выступала топлес в Берлине, — и видео блокируют, добавляя предупреждение, которое может поставить под угрозу весь канал. Раскритикуешь идею «Великого Израиля» — и твой [аккаунт в Twitter](#) исчезает в тени теневого бана — под присмотром Илона Маска, самопровозглашённого защитника свободы слова.

Даже платформы, которые когда-то приветствовали мои работы, такие как [Medium](#), могут в одночасье изменить свое отношение — заблокировать меня без объяснений, как будто меня никогда не существовало. Добро пожаловать в эпоху, когда высказывание своего мнения может стоить вам не только голоса, но и средств к существованию.

Цензура в социальных сетях заметна. Но мало кто осознает, что финансовые учреждения могут делать то же самое — и уже делают: они могут закрыть ваш банковский счет исключительно из-за ваших убеждений.

Дебанкинг [Panquake](#): когда банки превращают финансы в оружие

«Финансовые учреждения теперь решают, кто может высказываться, и кто может выжить».

В [интервью с Кимом Айверсеном](#) бывший информатор ЦРУ Джон Кириаку проанализировал явление «дебанкинга», когда банки закрывают счета по политическим, а не юридическим причинам. В центре внимания оказался случай с [Panquake](#), технологическим стартапом, специализирующимся на защите конфиденциальности.

1. Дело [Panquake](#): судебная тяжба, создавшая прецедент

- **Инцидент:** банковские счета [Panquake](#) в Исландии были заморожены без объяснения причин и надлежащей процедуры. Исландия не входит в ЕС, но имеет с ним прочные связи, например, в рамках Шенгенского соглашения.
- **Компания:** экологичный стартап, работающий на геотермальной энергии, основанный людьми с чистой репутацией. Его принципы: **конфиденциальность, безопасность, прозрачность.**
- **Мотивация:** Кириаку предполагает, что отказ в обслуживании был политически мотивирован — поддержка [Panquake](#) таких информаторов, как Джулиан Ассанж и Эдвард Сноуден, сделала компанию мишенью. Цель? «Задушить компанию в

зародыше».

- **Юридический ответ:** Panquake ведет борьбу в Исландии с помощью юридической команды WikiLeaks, но исландское законодательство не признает **процедуру раскрытия информации** — гражданско-правовую процедуру, применяемую в основном в США, в рамках которой стороны обязаны раскрывать соответствующую информацию, доказательства и документы. Это затрудняет принуждение банка к раскрытию внутренней переписки.
- **Ставки:** С тех пор средства были разморожены, но борьба идет не за **деньги, а за принцип**. Цель: не допустить дискриминации со стороны банков по политическим убеждениям.

2. Дебанкинг как широко распространенный инструмент цензуры

- **Личный опыт Кириаку:** после того, как он раскрыл факты пыток, применяемых ЦРУ, его систематически лишали банковских услуг. Bank of America и USAA (крупная американская финансовая организация, первоначально основанная для предоставления банковских и страховых услуг военнослужащим и ветеранам) разорвали с ним отношения. Местные банки также немедленно отказали ему в обслуживании.
- **Более широкая картина:** история Panquake отражает крах Parler: удаление из магазинов приложений, отключение от банковских услуг — фактически закрытие. Parler, который позиционировал себя как «зону свободного слова» для консервативных голосов с миллионами подписчиков, в конечном итоге был удален из Google, Apple и Amazon. Аналогичным образом, Panquake столкнулся с финансовой изоляцией в Исландии, что показывает, что цензура может выходить за пределы социальных сетей и распространяться на саму финансовую систему «Доступ к финансовым ресурсам стал механизмом контроля над свободой слова».
- **Недавний пример:** по словам Кириаку, Amazon отменила мероприятие, посвященное Месяцу арабо-американского наследия, всего за 48 часов до его начала — предположительно из-за пропалестинского послания. Корпоративная цензура и финансовая цензура — две стороны одной медали.

3. «Знай своего клиента» vs право на приватность

- **От благих намерений к политическому контролю:** законы «Знай своего клиента» («Know Your Customer», KYC) были призваны положить конец отмыванию денег и торговле людьми, но теперь служат политическим фильтром.
- **Принцип свободы:** Банки не должны решать вопросы морали или политики своих клиентов. Преступления должны расследовать правоохранные органы. «Apple отказалась разблокировать телефон террориста. Принципы

имеют значение — даже в крайних случаях».

- **Скользкий путь:** жертвуя свободой ради безопасности, мы разрушаем фундаментальные права. Логика вице-президента США Чейни — «лучше посадить сотню невинных, чтобы поймать одного виновного» — наглядно показывает эту опасность.

Заключение

Дебанкинг — это тихая, но мощная линия фронта в войне за свободу слова и конфиденциальность. Финансовая власть используется корпоративными и государственными структурами в качестве оружия для подавления инакомыслия. **Защита финансовой доступности — независимо от политических убеждений — имеет огромное значение.**

«Если доступ к деньгам может быть ограничен из-за ваших мыслей, то сама свобода становится привилегией, а не правом».

Другие случаи отключения банковских услуг

- **Найджел Фарадж (Великобритания):** Coutts закрыл его счет, сославшись на «репутационные риски» и, вероятно, политические взгляды.
- **Пропалестинская пара (Великобритания):** Yorkshire Building Society закрыла их счет без объяснения причин.
- **Молодой австралийский националист:** Bendigo Bank закрыл его счет, сославшись на «законные интересы», вероятно, политические.
- **Сэм Браунбэк (США):** бывший губернатор штата Канзас утверждает, что JPMorgan Chase закрыл его счет из-за его консервативных и религиозных взглядов.
- **Партия AfD (Германия):** Volksbank Düsseldorf-Neuss закрыла счет местного отделения «по деловым причинам» перед выборами.
- **Швейцарские экспаты:** Представьте, что десятилетия доверия к вашему банку внезапно исчезли в одночасье. Многие швейцарские граждане, проживающие за границей, в том числе и я, испытали именно это. Банки закрыли давние счета — не из-за мошенничества, а из-за американских нормативных актов, таких как *FATCA*, которые требуют отчетности по американским налогоплательщикам. Банки, опасаясь нарушений и потенциальных санкций, прекратили предоставление основных услуг, в результате чего экспаты были вынуждены бороться за доступ к своим собственным деньгам.

Als Auswanderer plötzlich ohne Konto

Von Martin Spieler, 18. Februar 2019

Tages-Anzeiger



Заголовок в швейцарской газете Tages-Anzeiger: «Эмигранты внезапно остались без банковских счетов».

Очень взрывоопасный текущий случай: *Berliner Zeitung* — одно из немногих крупных изданий, обладающих настоящей смелостью — сообщает о том, о чём почти никто другой не осмеливается говорить.

«Pfizergate: лоббист ЕС подал иск против фон дер Ляйен — банки теперь замораживают его счета».

Бывший лоббист ЕС Фредерик Балдан подал иск против Урсулы фон дер Ляйен в связи со скандалом «Pfizergate». Вскоре после этого банки внезапно заморозили его счета.

„Pfizergate“: EU-Lobbyist zeigte von der Leyen an – Banken sperren jetzt seine Konten

Ex-Lobbyist Frédéric Baldan klagte gegen die EU-Kommissionschefin im „Pfizergate“ – und plötzlich blockieren Banken seine Konten. Zufall oder Einschüchterung?



Franz Becchi

29.10.2025 · 30.10.2025, 16:41 Uhr



Berliner Zeitung раскрывает, как банки выступили против гражданина просто за то, что он воспользовался своим законным правом оспорить предполагаемую коррупцию президента Еврокомиссии Урсулы фон дер Ляйен (скриншот Berliner Zeitung)

Совпадение – или умышленное запугивание?

Насколько далеко на самом деле простирается влияние коррумпированного, авторитарного и не избранного демократическим путем президента Европейской комиссии?

«Вы можете полностью соблюдать закон и вести обычную жизнь, но всё равно быть исключённым из банковской системы только потому, что живешь в определенном месте или потому, что кто-то может предъявить претензии к твоим налогам.»

Более широкие тенденции

- Банки редко открыто ссылаются на политику. Вместо этого они используют такие термины, как: «риск, связанный с регулированием/соблюдением нормативных требований», «репутационный риск», «коммерческое решение».
- Платежные системы (Stripe, PayPal, AWS) могут «лишить банковского обслуживания» платформы, сократив их доходы или хостинг — примерами являются Gab и Parler.
- Меры защиты сильно различаются. Заккрытие счетов остается непрозрачным, что затрудняет доказательство политической предвзятости.

Итог

Финансовая цензура - это реальность. От демонетизации в социальных сетях до тихого закрытия счетов банками — учреждения, контролирующие ваши деньги, могут заставить вас замолчать.

«Если вы зависите от них, чтобы жить, говорить или создавать, ваша свобода находится под угрозой. Понимание этого — первый шаг к её защите.»

ТЕГИ СТАТЬИ:

Анализ